

Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
Општина Бечеј
ОПШТИНСКО ВЕЋЕ
Број: III 06-44/26
Датум: 15.05.2026. године
Б Е Ч Е Ј

ЗАПИСНИК

Са 69. седнице Општинског већа општине Бечеј, одржане дана 15.05.2026. године у згради Општине Бечеј, са почетком у 13,30 часова. Седница је сазвана у складу са чланом 29. став 2. Пословника о раду Општинског већа општине Бечеј из разлога истека рока о одлучивању по жалбама [REDACTED] и [REDACTED] и [REDACTED], што је председник Општинског већа пре почетка седнице и образложио.

Материјал је достављен електронским путем.

Присутни су: др Вук Радојевић, председник, Дане Мандић, заменик председника општине, Бранислав Нешић, члан Општинског већа за област привреда и пољопривреда, Стево Новковић, члан Општинског већа за област борачка, социјална питања и питања прогнаних и избеглих лица, Емеше Ђере Дечов, чланица Општинског већа за област регионална сарадња, верске заједнице и заштита права националних мањина Давид Туфегџић, члан Општинског већа за област спорта, омладине, туризма и информисања.

Одсутни су: Серда Балаж, члан Општинског већа за област култура и цивилне организације, Слободан Квргић, члан Општинског већа за област комунална делатност и Душан Милованов, члан Општинског већа за област рада месних заједница.

Остали присутни: Маријана Ловрић, начелник општинске управе, Зоран Ковач, начелник Одељења за општу управу и друштвене делатности, Биљана Гагић, координатор Интерресорне комисије и Дубравка Ковачев, начелница Одељења за скупштинске послове, послове председника општине и Општинског већа.

Утврђено је постојање кворума за рад и одлучивање.
Предложен је следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање записника са 68. седнице Општинског већа општине Бечеј, одржане дана 05.05.2026. године

2. Усвајање Извештаја о раду Интерресорне комисије за процену потребе за додатном образовном, здравственом и социјалном подршком детету, ученику и одраслом и предложеним и пруженим подршкама за 2025. годину,

(Известилац: Биљана Гагић, координатор Интерресорне комисије),

3. Усвајање Извештаја о раду Општинског правобранилаштва Општине Бечеј за 2025. годину

(Известилац: Далила Дујаковић, заменик Општинског правобраниоца),

4. Усвајање Извештаја о раду Координационе комисије за координацију инспекцијског надзора над пословима из изворне надлежности општине Бечеј за 2025. годину

(Известилац: Дубравка Ковачев, начелница Одељења за послове скупштине општине, председника општине и Општинског већа),

5. Разматрање жалбе [REDACTED] из Бечеја на решење председника општине Бечеј број II 401-46/2026 од 04.03.2026. године

(Известилац: Зоран Ковач, начелник Одељења за општу управу и друштвене делатности),

6. Разматрање жалбе [REDACTED] и [REDACTED], обоје из Бечеја на решење председника општине II 401-355/2025-2 од 05.03.2026. године

(Известилац: Зоран Ковач, начелник Одељења за општу управу и друштвене делатности),

7. Разно

Председник Општинског већа општине Бечеј је предложио да се тачка: „Усвајање Извештаја о раду Општинског правобранилаштва Општине Бечеј за 2025. годину“ не разматра због неприсуства известиоца услед коришћења права на годишњи одмор.

Једногласно је усвојен следећи

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање записника са 68. седнице Општинског већа општине Бечеј, одржане дана 05.05.2026. године

2. Усвајање Извештаја о раду Интерресорне комисије за процену потребе за додатном образовном, здравственом и социјалном подршком детету, ученику и одраслом и предложеним и пруженим подршкама за 2025. годину,

(Известилац, Биљана Гагић, координатор Интерресорне комисије),

3. Усвајање Извештаја о раду Координационе комисије за координацију инспекцијског надзора над пословима из изворне надлежности општине Бечеј за 2025. годину

(Известилац: Дубравка Ковачев, начелница Одељења за послове скупштине општине, председника општине и Општинског већа),

4. Разматрање жалбе [REDACTED] из Бечеја на решење председника општине Бечеј број II 401-46/2026 од 04.03.2026. године

(Известилац: Зоран Ковач, начелник Одељења за општу управу и друштвене делатности),

5. Разматрање жалбе [REDACTED] и [REDACTED], обоје из Бечеја на решење председника општине II 401-355/2025-2 од 05.03.2026. године

(Известилац: Зоран Ковач, начелник Одељења за општу управу и друштвене делатности),

ТАЧКА 1.

Усвајање записника са 68. седнице Општинског већа, одржане дана 05.05.2026. године

Записник са 68. седнице Општинског већа општине Бечеј, одржане дана 05.05.2026. године усвојен је у целости.

ТАЧКА 2.

Усвајање Извештаја о раду Интерресорне комисије за процену потребе за додатном образовном, здравственом и социјалном подршком детету, ученику и одраслом и предложеним и пруженим подршкама за 2025. годину

Биљана Гагић је укратко изнела садржину приложеног Извештаја ИРК за 2025. годину. Председник Општинског већа општине Бечеј је имао сугестију да се у Обрасцу 4 у тачки 12-Предлози јединици локалне самоуправе за развој услуга у заједници које су потребне као додатна подршка деци/ ученицима/ одраслима изврше корекције у садржини текста тако да се прецизира профил дефектолога, начин и место ангажовања дефектолога (вртић, школе, Дом здравља) и да се предложи и конкретизује систем праћења и прикупљања подата о броју, интервенцијама, исходима реализоване додатне подршке деце са сметњама у развоју и да се након извршене корекције, Извештај ИРК за 2025. годину поново упути у процедуру Општинском већу Општине Бечеј.

Општинско веће Општине Бечеј је једногласно донело

ЗАКЉУЧАК

Општинско веће општине Бечеј предлаже Интерресорној комисији за процену потребе за додатном образовном, здравственом и социјалном подршком детету, ученику и одраслом и предложеним и пруженим подршкама за 2025. годину, да у **Обрасцу 4 у тачки 12-Предлози јединици локалне самоуправе за развој услуга у заједници које су потребне као додатна подршка деци/ ученицима/ одраслима** образложи и прецизира профил дефектолога, начин и место ангажовања дефектолога (вртић, школе, Дом здравља), као и систем праћења и прикупљања подата о броју, интервенцијама, исходима реализоване додатне подршке деце са сметњама у развоју.

Коригован Извештај Интерресорне комисије за процену потребе за додатном образовном, здравственом и социјалном подршком детету, ученику и одраслом и предложеним и пруженим подршкама за 2025. годину, доставити Општинском већу општине Бечеј на разматрање у што краћем року.

ТАЧКА 3.

Усвајање Извештаја о раду Координационе комисије за координацију инспекцијског надзора над пословима из изворне надлежности општине Бечеј за 2025. годину

Дубравка Ковачев је укратко изнела садржину Извештаја о раду Координационе комисије за координацију инспекцијског надзора над пословима из изворне надлежности општине Бечеј за 2025. годину и с обзиром да није било дискусије, једногласно је донет

ЗАКЉУЧАК

Усваја се Годишњи извештај о раду Координационе комисије за координацију инспекцијског надзора над пословима из изворне надлежности општине Бечеј за 2025. годину који чини саставни део овог закључка.

ТАЧКА 4.

Разматрање жалбе [REDACTED] из Бечеја на решење председника општине Бечеј број II 401-46/2026 од 04.03.2026. године

Седници присуствују само председник и чланови Општинског већа општине Бечеј, известилац и Дубравка Ковачев, у својству записничара.

Зоран Ковач је упознао присутне о следећем да је [REDACTED] из Бечеја, [REDACTED] благовремено уложила жалбу на решење председника општине Бечеј бр. II 401-46/2026 од 04.03.2026, којим је њен захтев председнику општине „ за надокнаду до сада насталих трошкова пута периодично од и до Дечије болнице у Новом Саду , од и до школе, од до свакодневне терапије у Бечеју за сваки дан школске године 2022/2023, 2023/2024. 2024/2025. године – број дана, односно месеци трајања школске године у складу са планом и програмом сваке наведене школске године у основношколском образовању, (цитат из захтева), одбијен делимично као неоснован и то у делу захтева који се односи на надокнаду до сада насталих трошкова пута од и до Дечије болнице у Новом Саду и до свакодневне терапије у Бечеју, а у преосталом делу захтева који се односи на надокнаду трошкова пута за сваки дан школске године 2022/2023, 2023/2024. 2024/2025. године одбачен делимично, као неблагоприят.

У својој жалби, именована наводи, да је ожалбеним решењем председника општине одбијен делимично захтев подносиоца за надокнаду до сада насталих трошкова пута периодично и до Дечије болнице у Новом Саду и од и до свакодневне терапије у Бечеју за сваки дан школске 2022/2023, 2023/24 и 2024/25 године поднет 27.02.2026. године, као неоснован, те је одбачен делимично захтев за надокнаду трошкова пута за сваки дан истих школских година као неблагоприят, све то са образложењем да накнада из првог става диспозитива решења није правна обавеза општине, јер нити једним позитивноправним прописом таква обавеза општине није прописана, док у погледу накнаде из става 2 диспозитива првостепени орган образлаже да је захтев неблагоприят јер није поднет у буџетским годинама на које се накнада односи, а буџет важи једну фискалну годину, да се обавезе на терет буџета могу предузимати искључиво у периоду важења буџета и у оквиру средстава планираних за ту годину и да је тиме захтев у смислу члана 92 став 1 тачка 4 ЗУП-а неблагоприят, на основу чега је одбачен.

Надаље, именована наводи да је диспозитив решења нејасан и у контрадикторности са садржином образложења из кога разлога не постоји могућност одржавања истог решења на снази, јер у првом ставу првостепени орган одбија делимично захтев, а у другом ставу одбацује делимично захтев, што би аргументум а contrario значило да је у првом ставу захтев делимично одбијен, а делимично усвојен при чему није јасно у ком је делу захтев усвојен, док у другом ставу се одбацује делимично захтев, каква могућност нити једном одредбом процесног закона није прописана, дакле, захтев је једино могуће одбацили, (или ући у меритум захтева), а не и делимично одбацили како то чини првостепени орган, каква одлука представља правни нонсенс и није јасно шта би са захтевом који није одбачен (и који је то део захтева), будући да нити из диспозитива, нити из образложења не произлази шта је првостепени орган желео да одбаци, а шта није, те је став подносиоца жалбе да је због погрешне примене процесног закона решење неодрживо. Наведени став првостепеног органа у погледу одбацивања захтева није прихватљив. Подносилац жалбе даље истиче да разлози наведени у образложењу првостепеног решења су нејасни, посебно када се има у виду законска одредба члана 92 став 1 тачка 4 ЗУП-а на коју се приликом одбацивања захтева првостепени орган позива, а који члан прописује да се захтев којим је покренут поступак одбацује ако није поднет у року што свакако, по ставу жалиоца, није истинита тврдња, будући да по ставу жалиоца нити једним правно релевантним прописом није одређен преклузивни рок за подношење конкретног захтева, чије би пропуштање довело до одбачаја захтева, будући да нити Законом о општем управном поступку, нити Законом о основама система образовања и васпитања, а ни Законом о буџетском систему није прописан рок за подношење таквог захтева, нити је прописана правна природа таквог рока, па је, по мишљењу жалиоца, нејасно на основу које законске или подзаконске одредбе првостепени орган заузима став да је у питању пропуштен преклузивни рок, не образлаже који је то рок подносилац захтева пропустио, да ли се ради о субјективном или објективном року, о преклузивном или инструкционом року, када почиње тећи и када истиче, како се према посебном пропису рачунају рокови, што је све изостало у образложењу побијаног решења, чиме првостепени орган чини повреду правила управног поступка услед чега се правна ваљаност таквог решења не може испитати. У жалби, жалиоц наводи и да наводно право није индивидуализовано па није ни било могућности да се преузму буџетске обавезе у тим годинама, јер је наведено право предвиђено актуелним буџетом, а потраживање се односи на незастарели период истог потраживања. Жалилац надаље истиче да је неодржив став првостепеног органа који се позива на одредбу члана 2 став 1 тачка 2 Закона о буџетском систему, будући да је локална самоуправа у својој одлуци о буџету предвидела средства за накнаду трошкова и за 2025. и за 2026. године, а логично и за раније године које су предмет захтева имајући у виду законску обавезу финансирања предметне накнаде за превоз деце (која је прописана Законом о основама система образовања и васпитања који је ступио на снагу 07.10.2017. године) из чега жалилац изводи закључак да подносилац захтева има могућност да тражи накнаду трошкова и 3 године уназад колико је времена потребно да наступи застарелост потраживања у смислу члана 372 став 1 ЗОО-а (будући да системским Законом о основама система образовања и васпитања није предвиђен други рок застарелости таквог потраживања). Жалилац у даљем току жалбе наводи да првостепени орган погрешно тумачи Закон о буџетском систему те разлоге за одбачај везује за одредбу члана 2 став 1 тачка 2 Закона којом се дефинише појам одлуке о буџету (којом се неспорно процењују приходи и примања и утврђују расходи и издаци за једну годину уз изузетак капиталних издатака), а наведени Закон нити једном одредбом

не прописује рок у коме се одређени захтев за исплату који има статус буџетског издатка мора поднети, тако да, по мишљењу жалиоца, нису основани наводи првостепеног органа који помиње индивидуализацију права у конкретној фискалној години као предуслов за остварење права и да није могуће предузету буџетску обавезу из ранијих година, то противно ставу првостепеног органа је могуће теретити актуелни буџет за 2026. годину будући да је наведена накнада предвиђена као обавеза општине, а свакако обавеза прописана Законом. У наставку жалбе наводи се да је пропуштањем општине да финансира наведено право детета подносиоца захтева задрела у Уставно право на имовину подносиоца захтева прописаног чланом 58 Устава РС који се огледа у умањењу имовине у висини утrophка средстава за превоз детета на чије финансирање дете има право по члану 189 став 1 тачка 5 Закона о основама система образовања и васпитања, односно општина је пропуштањем да финансира и организује право на превоз млт. [REDACTED] истом ускратила законом признато право, а ту обавезу су у сваком случају у протеклим школским годинама финансирали родитељи, односно овде жалилац, који захтева исплату онога што је општина кршећи законске одредбе пропустила да учини. Подносилац жалбе указује да није била адекватно информисана од надлежних служби општине о процедури подношења захтева у претходним годинама, и да сматра да незнање странке која није правно стручна (родитељ детета) не би смело да иде на штету права детета, нарочито ако су трошкови објективно настали и ако су постојали медицински разлози за тај превоз и указује да ако је право постојало у тренутку настанка трошка, а јесте, пропуст администрације или необавештеност странке не би смели да угасе то право, јер би то водило неоснованом обогаћењу општине на рачун родитеља.

Полазећи од навода у жалби да је диспозитив нејасан будући да се жалба делимично одбија а делимично одбацује, овај орган указује да је именована својим захтевом тражила надокнаду до сада насталих трошкова пута периодично од и до Дечије болнице у Новом Саду, у ком делу захтева је првостепени орган тај део захтева одбио, те да тај део захтева (који чини део укупног захтева) је делимично одбијен у односу на целокупни захтев жалиоца, јер локална самоуправа нема обавезу финансирања трошкова превоза до болнице и назад. У преосталом делу захтева (који такође чини део укупног захтева), подносилац захтева накнаду, цитирам: " , од и до школе, од до свакодневне терапије у Бечеју за сваки дан школске године 2022/2023, 2023/2024. 2024/2025. године – број дана, односно месеци трајања школске године у складу са планом и програмом сваке наведене школске године у основношколском образовању. У односу на овај део захтева, указује се на чињеницу да је исти неблаговремен будући да је поднет 27.02.2026. године за школске године 2022/2023, 2023/2024. 2024/2025. године и као такав одбачен.

Општинско веће општине Бечеј је увидом у Захтев за надокнаду трошкова број II 401-46/2026 од 27.02.2026. године, Решење председника општине број II 401-46/2026 од 04.03.2026. године, Жалбу [REDACTED] из Бечеја на Решење председника Општине Бечеј број II 401-46/26 од 18.03.2026. године, и одговора на жалбу првостепеног органа од 08.05.2026. године, утврдило следеће:

-ни једним прописом није предвиђена обавеза финансирања трошкова превоза до болнице и назад деце и ученика са сметњама у развоју/инвалида;

-чланом 189 став 1 тачка 5 Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник Републике Србије”, број 88/2017, 27/2018 - др. закон, 10/2019, 27/2018 - др. закон, 6/2020, 129/2021, 92/2023 и 19/2025) и 19/2025), предвиђено да се у буџету јединице локалне самоуправе обезбеђују се средства за превоз: деце и њихових

пратилаца ради похађања припремног предшколског програма на удаљености већој од два километра, ученика основне школе на удаљености већој од четири километра од седишта школе; превоз, смештај и исхрану деце и ученика са сметњама у развоју и инвалидитетом и њихових пратилаца, без обзира на удаљеност места становања од школе; превоз деце и ученика који имају пребивалиште на територији јединице локалне самоуправе на удаљености већој од четири километра од седишта школе и у случајевима када ученици основне школе похађају школу на територији друге јединице локалне самоуправе - ако је школа коју похађају најближа месту пребивалишта ученика; превоз ученика на републичка и међународна такмичења

-да је чланом 2 став 1 тачка 2 Закона о буџетском систему ("Сл. гласник РС", бр. 54/2009, 73/2010, 101/2010, 101/2011, 93/2012, 62/2013, 63/2013 - испр., 108/2013, 142/2014, 68/2015 - др. закон, 103/2015, 99/2016, 113/2017, 95/2018, 31/2019, 72/2019, 149/2020, 118/2021, 138/2022, 118/2021 - др. закон, 92/2023 и 94/2024) предвиђено да Одлука о буџету јесте одлука којом се процењују приходи и примања, те утврђују расходи и издаци за једну или три године (капитални издаци исказују се за три године), а доноси је скупштина аутономне покрајине, односно скупштина општине, односно града или града Београда (у даљем тексту: скупштина локалне власти) и да садржи и одредбе битне за извршење те одлуке;

-да у конкретном случају реализација права из буџета у којем јесу предвиђена средства за дату намену подразумева подношење захтева странке, покретање поступка по захтеву странке, утврђивање испуњености законом прописаних услова, индивидуализацију корисника, доношење појединачног управног акта, да би се право утврђено буџетом реализовало као право појединаца, а да је оступак је први пут покренут подношењем захтева у 2025. и 2026. и исти су у целости усвојени и странка је остварила право.

-да у конкретном случају, странка није подносила захтеве за остваривање права у буџетским годинама које одговарају школским годинама 2022/2023, 2023/2024 и 2024/2025. Како буџет јединице локалне самоуправе важи за једну фискалну годину, обавезе на терет буџета могу се преузимати искључиво у периоду важења буџета и у оквиру средстава планираних за ту годину.

-да неподношењем захтева у буџетским годинама на које се захтев односи, није дошло до покретања поступка нити до индивидуализације евентуалног права, те самим тим није постојала правна могућност преузимања буџетске обавезе у тим годинама.

-да по истеку буџетске године није могуће ретроактивно заснивати нове буџетске обавезе за расходе који нису били индивидуализовани и преузети у складу са прописима о буџетском систему.

-да поред неблаговремености по захтеву није ни могуће поступити чак и да није неблаговремен, будући да би у случају његовог усвајања било немогуће исти извршити јер трошкови нису одређени у новчаном износу или одредиви (који би био критеријум одредивости). Захтеву такође нису приложени докази који поткрепљују захтев за трошковима, како се то наводи за сваки дан школске године. Основано је да би ти трошкови морали бити везани за дане када је дете ишло у школу а не и за дане када није ишло.

-да је на званичној интернет презентацији општине Бечеј, у делу сервис грађана, 12 новембра 2017. године објављен модел поступка и образац захтева (није обавезујући)

https://www.becej.rs/wp-content/uploads/2017/11/DD_18_Naknada_troškova_prevoza_dece_i_uc_sa_smetnjama_u_razvoju...Model_postupka.pdf

DD_18_Naknada_troškova_prevoza_dece_i_uc_sa_smetnjama_u_razvoju...Obrazac_zah_teva

из ког разлога не стоје ни наводи да локална самоуправа није упознала подносиоца жалбе са могућношћу коришћења овог права.

-да позивање на чињеницу да није прописан рок за подношење захтева, те тиме није ни неблаговремен, и то у контексту позивања на члан 372 став 1 Закона о облигационим односима ирелевантно је за овај управни поступак, будући да се Законом о облигационим односима, како је то наведено у члану 1 закона уређују облигациони односи који настају из уговора, проузроковања штете, стицања без основа, пословодства без налога, једностране изјаве воље и других законом утврђених чињеница.

Имајући у виду наведено, Општинско веће општине Бечеј је на 69. седници, одржаној дана 15.05.2026. године једногласно донело

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ ЖАЛБА [REDACTED] из Бечеја, [REDACTED] на решење председника Општине Бечеј бр.ІІ 401-46/2026 од 04.03.2026. године, као неоснована.

Отправак решења изradiће надлежно одељење.

ТАЧКА 5.

Разматрање жалбе [REDACTED] и [REDACTED] обоје из Бечеја на решење председника општине ІІ 401-355/2025-2 од 05.03.2026. године

Седници присуствују само председник и чланови Општинског већа општине Бечеј, известилац и Дубравка Ковачев, у својству записничара.

Зоран Ковач је упознао присутне о следећем да су [REDACTED] и [REDACTED] обоје из Бечеја, [REDACTED], благовремено уложили жалбу на решење председника општине Бечеј бр.ІІ бр. ІІ 401-355/2025-2 од 05.03.2026. године, којим је њихов захтев председнику општине за надокнаду до сада насталих трошкова пута и то за сваки дан школске 2022/23, 2023/2024 и 2024/25, у складу са ценама аутобуских карата у локалном превозу Бечејпревоз, спрам ценовника истог превозника, спрам броја дана односно месеци трајања школске године у складу са планом и програмом сваке поједине школске године у основном образовању, одбачен, као неблаговремен.

У својој жалби, именовани наводе да су разлози наведени у образложењу првостепеног решења нејасни, посебно када се има у виду законска одредба члана 92 став 1 тачка 4 ЗУП-а на коју се приликом одбацивања захтева првостепени орган позива, а који члан прописује да се захтев којим је покренут поступак одбацује ако није поднет у року што свакако није истинита тврдња. Жалиоци сматрају да се не може прихватити овакав став првостепеног органа будући да нити једним правно релеватним прописом није одређен преклузивни рок за подношење конкретног захтева, чије би пропуштање довело до одбачаја захтева, будући да нити Законом о општем управном поступку, нити Законом о основама система образовања и васпитања, а ни Законом о буџетском систему није прописан рок за подношење таквог захтева, нити је прописана правна природа таквог рока, па је нејасно на основу које законске или подзаконске одредбе првостепени орган заузима став да је у питању пропуштен преклузивни рок, не образлаже који је то рок подносилац захтева пропустио, да ли се ради о субјективном или објективном року, о преклузивном или инструкционом року, када почиње тећи и када истиче, како се према посебном пропису рачунају рокови, што је све изостало у образложењу побијаног решења, чиме првостепени орган чини повреду правила управног поступка услед чега се

правна ваљаност таквог решења не може испитати. Надаље жалиоци наводе да је неодржив став првостепеног органа који се позива на одредбу члана 2 став 1 тачка 2 Закона о буџетском систему, будући да се према донетим усвајајућим решењима председника општине II 401-349/2025 од 23.12.2025. године и II 401-8/2026 од 23.01.2026. године јасно изводи закључак да је локална самоуправа у својој одлуци о буџету предвидела средства и за 2025. и за 2026. године, а логично и за раније године које су предмет захтева имајући у виду законску обавезу финансирања предметне накнаде за превоз деце (која је прописана Законом о основама система образовања и васпитања који је ступио на снагу 07.10.2017. године) из чега се да закључити да подносиоци захтева имају могућност да траже накнаду трошкова и 3 године уназад колико је времена потребно да наступи застарелост потраживања у смислу члана 372 став 1 ЗОО-а (будући да системским Законом о основама система образовања и васпитања није предвиђен други рок застарелости таквог потраживања), те онда прихватајући такав став првостепеног органа није јасно ни из кога разлога нису прихваћени захтеви за накнаду трошкова за друго полугодиште школске 2024/25 године (које је трајало у првој половини 2025. године, а у којој години је захтев за накнаду трошкова поднет). Таквим ставом првостепени орган (опет) погрешно тумачи Закон о буџетском систему те разлоге за одбачај везује за одредбу члана 2 став 1 тачка 2 Закона којом се дефинише појам одлуке о буџету (којом се неспорно процењују приходи и примања и утврђују расходи и издаци за једну годину уз изузетак капиталних издатака), а наведени Закон нити једном одредбом не прописује рок у коме се одређени захтев за исплату који има статус буџетског издатка мора поднети, тако да подносиоци захтева не сматрају спорном чињеницу да у околностима када је актуелном Одлуком о буџету предвиђен расход за наведени издатак (што је случај и са буџетом за 2025. годину када је захтев поднет), да предметни захтев буде усвојен, јер прво није разјашњено да ли би се усвајањем тог захтева исцрпио планирани буџетски издатак по предметном основу у овој буџетској години, а све и да јесте, првостепени орган је био дужан имати у виду одредбу члана 69 став 2 Закона о буџетском систему и са конта текуће буџетске резерве исплати тражену накнаду. Да је прихватљив став првостепеног органа то би значило да нпр. свака накнада за штету која је настала у једној години, а за коју штету Општина одговара би била одбијена јер није тражена у буџетској години када је штета и настала. Према изнетом ставу подносилаца жалбе није било разлога за став о неблаговремености подношења захтева, јер нити једним прописом није прописан рок за подношење истог, када почиње да тече, када се завршава, да би се протеком тог рока са основом заузело став да предлог није благовремен, а што простепени орган без ваљаног образложења чини, те је била обавеза првостеног органа да приступи мериторном одлучивању по захтеву подносилаца и имајући у виду све разлоге изнете у самом захтеву и у жалби од 20.02.2026. године усвоји захтев јер се ради о праву које није остварено, а прописана је обавеза општине да финансира те трошкове, те је пропуштањем општине да финансира наведено право детета подносилаца захтева задрела у Уставно право на имовину подносилаца захтева прописаног чланом 58 Устава РС који се огледа у умањењу имовине у висини утрошка средстава за превоз детета на чије финансирање дете има право по члану 189 став 1 тачка 5 Закона о основама система образовања и васпитања, на терет општине, односно општина је пропуштањем да финансира и организује право на превоз [REDACTED] истом ускратила законом признато право, а ту обавезу су у сваком случају у протеклим школским годинама финансирали подносиоци захтева, који захтевају исплату онога што је општина кршећи законске одредбе пропустила да учини. Жалиоци наводе да првостепени орган у свом поступању није дошао даље од одредбе

члана 2 став 1 тачка 2 Закона о буџетском систему и да првостепени орган није нашао за сходно да прочита и остале чланове наведеног закона па би можда, само можда, проширио своје капацитете након читања истог и са унапређеним нивоом знања увидео постојање основа како за жалбу тако и за поднети захтев.

Општинско веће општине Бечеј је увидом у Захтев за надокнаду трошкова број II 401-355/25 од 23.12.2025. године, Решење председника општине број II 401-355/25 од 28.01.2026. године, Жалбу [REDACTED] и [REDACTED] обоје из Бечеја на Решење председника Општине Бечеј број II 401-355/25 од 28.01.2026. године, Решење председника општине број II 401-355/2025-2 од 05.03.2026. године и Жалбу [REDACTED] и [REDACTED] обоје из Бечеја на Решење председника Општине Бечеј број II 401-355/25-2 од 05.03.2026. године и одговора на жалбу првостепеног органа од 08.05.2026. године, утврдило следеће:

-да је чланом 189 став 1 тачка 5 Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник Републике Србије“, број 88/2017, 27/2018 - др. закон, 10/2019, 27/2018 - др. закон, 6/2020, 129/2021, 92/2023 и 19/2025) и 19/2025), предвиђено да се у буџету јединице локалне самоуправе обезбеђују се средства за превоз: деце и њихових пратилаца ради похађања припремног предшколског програма на удаљености већој од два километра, ученика основне школе на удаљености већој од четири километра од седишта школе; превоз, смештај и исхрану деце и ученика са сметњама у развоју и инвалидитетом и њихових пратилаца, без обзира на удаљеност места становања од школе; превоз деце и ученика који имају пребивалиште на територији јединице локалне самоуправе на удаљености већој од четири километра од седишта школе и у случајевима када ученици основне школе похађају школу на територији друге јединице локалне самоуправе - ако је школа коју похађају најближа месту пребивалишта ученика; превоз ученика на републичка и међународна такмичења

-да је чланом 2 став 1 тачка 2 Закона о буџетском систему ("Сл. гласник РС", бр. 54/2009, 73/2010, 101/2010, 101/2011, 93/2012, 62/2013, 63/2013 - испр., 108/2013, 142/2014, 68/2015 - др. закон, 103/2015, 99/2016, 113/2017, 95/2018, 31/2019, 72/2019, 149/2020, 118/2021, 138/2022, 118/2021 - др. закон, 92/2023 и 94/2024) предвиђено да Одлука о буџету јесте одлука којом се процењују приходи и примања, те утврђују расходи и издаци за једну или три године (капитални издаци исказују се за три године), а доноси је скупштина аутономне покрајине, односно скупштина општине, односно града или града Београда (у даљем тексту: скупштина локалне власти) и да садржи и одредбе битне за извршење те одлуке;

-да у конкретном случају реализација права из буџета у којем јесу предвиђена средства за дату намену подразумева подношење захтева странке, покретање поступка по захтеву странке, утврђивање испуњености законом прописаних услова, индивидуализацију корисника, доношење појединачног управног акта, да би се право утврђено буџетом реализовало као право појединаца, а да је оступак је први пут покренут подношењем захтева у 2025. и 2026. и исти су у целости усвојени и странка је остварила право.

-да у конкретном случају, странка није подносила захтеве за остваривање права у буџетским годинама које одговарају школским годинама 2022/2023, 2023/2024 и 2024/2025. Како буџет јединице локалне самоуправе важи за једну фискалну годину, обавезе на терет буџета могу се преузимати искључиво у периоду важења буџета и у оквиру средстава планираних за ту годину.

-да неподношењем захтева у буџетским годинама на које се захтев односи, није дошло до покретања поступка нити до индивидуализације евентуалног права, те самим тим није постојала правна могућност преузимања буџетске обавезе у тим годинама.

-да по истеку буџетске године није могуће ретроактивно заснивати нове буџетске обавезе за расходе који нису били индивидуализовани и преузети у складу са прописима о буџетском систему.

-да поред неблаговремености по захтеву није ни могуће поступити јер уз захтев такође нису приложени докази који поткрепљују захтев за трошковима, како се то наводи за сваки дан школске године. Основано је да би ти трошкови морали бити везани за дане када је дете ишло у школу а не и за дане када није ишло.

-да је на званичној интернет презентацији општине Бечеј, у делу сервис грађана, 12 новембра 2017. године објављен модел поступка и образац захтева (није обавезујући)

https://www.becej.rs/wp-content/uploads/2017/11/DD_18_Naknada_troskova_prevoza_dece_i_uc_sa_smetnjama_u_razvoju...Model_postupka.pdf

DD_18_Naknada_troskova_prevoza_dece_i_uc_sa_smetnjama_u_razvoju...Obrazac_zah-teva

Имајући у виду наведено, Општинско веће општине Бечеј је на 69. седници, одржаној дана 15.05.2026. године једногласно донело

РЕШЕЊЕ

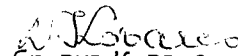
ОДБИЈА СЕ ЖАЛБА [REDACTED] и [REDACTED], обоје из Бечеја, [REDACTED] против Решења председника Општине Бечеј бр. II 401-355/2025-2 од 05.03.2026. године као неоснована.

Отправак решења изradiће надлежно одељење.

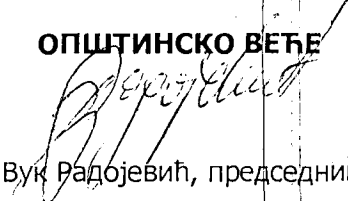
ТАЧКА „Разно“ није разматрана.

Седница је завршена у 14,35 часова.

Записник сачинила


Дубравка Ковачев

ОПШТИНСКО ВЕЋЕ


др Вук Радојевић, председник