

Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
Општина Бечеј
ОПШТИНСКО ВЕЋЕ
Број: III 06-77/25
Датум: 18.06.2025. године
Б Е Ч Е Ј

ЗАПИСНИК

Са 39. седнице Општинског већа општине Бечеј, одржане дана 20.06.2025. године, у малој сали у згради Општине Бечеј са почетком у 13,00 часова.

Седници присуствују: Дане Мандић, заменик председника општине, председавајући седницом, Стево Новковић, члан Општинског већа за област бораčka, социјална питања и питања прогнаних и избеглих лица, Слободан Квргић, члан Општинског већа за област комунална делатност, Емеше Ђере Дечов, чланица Општинског већа за област регионална сарадња, верске заједнице и заштита права националних мањина, Серда Балаж, члан Општинског већа за област култура и цивилне организације и Давид Туфегџић, члан Општинског већа за област спорт, омладина, туризам и информисање.

Одсутни су: др Вук Радојевић, председник Општинског већа, Бранислав Нешић, члан Општинског већа за област привреда и пољопривреда и Душан Милованов, члан Општинског већа за област рада месних заједница.

Остали присутни: Светлана Вулетић, заменица начелника општинске управе, Милош Видовић, дипломирани правник у Одељењу за урбанизам, грађевинарство, имовинско - правне послове, комуналне послове, саобраћај и инспекцијски надзор Општинске управе Бечеј (присутан само током 3 тачке дневног реда), Тамара Цвејанов, дипломирани инжењер шумарства, комунални инспектор II (присутна само током 4. тачке дневног реда) и Дубравка Ковачев, начелница Одељења за послове скупштине општине, председника општине и Општинског већа.

Материјал је достављен електронским путем.

Утврђено је постојање кворума за рад и одлучивање.

Предложен је следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање записника са 38. седнице Општинског већа општине Бечеј, одржане дана 18.06.2025. године
2. Разматрање иницијативе Одељења за урбанизам, грађевинарство, имовинско -правне послове, комуналне послове, саобраћај и инспекцијски надзор Општинске управе Бечеј број IV 02 – 464-79/25 за покретање поступка давања у закуп пословног простора у јавној својини општине Бечеј прикупљањем писмених понуда јавним огласом за некретнине које се налазе у Бечеју и Бачком Петровом Селу
(Известилац: Светлана Вулетић, заменица начелника општинске управе),
3. Разматрање жалбе **Бранислав Нешић** и **Бранислав Нешић** обоје из Бечеја, изјављене путем пуномоћника **Никола Милошевић**, на Решење Одељења за урбанизам, грађевинарство, имовинско - правне послове, комуналне послове, саобраћај и инспекцијски надзор Општинске управе Бечеј број IV 02 351-232/2024 од 10.04.2025. године

(известилац: милош видовић, дипломирани правник у Одељењу за урбанизам, грађевинарство, имовинско - правне послове, комуналне послове, саобраћај и инспекцијски надзор Општинске управе Бечеј)

4. Разматрање жалбе **Татјане Зрнића** из Бечеја, изјављене путем пуномоћника **Маркова** на Решење Одељења за урбанизам, грађевинарство, имовинско - правне послове, комуналне послове, саобраћај и инспекцијски надзор Општинске управе Бечеј број IV 02 355-1-10/2024 од 22.04.2025. године

(Известилац: Тамара Цвејанов, дипломирани инжењер шумарства, комунални инспектор II)

5. Разно

ТАЧКА 1.

Усвајање записника са 38. седнице Општинског већа општине Бечеј, одржане дана 18.06.2025. године

Записник са 38. седнице Општинског већа општине Бечеј, одржане дана 18.06.2025. године усвојен је у целости.

ТАЧКА 2.

Разматрање иницијативе Одељења за урбанизам, грађевинарство, имовинско - правне послове, комуналне послове, саобраћај и инспекцијски надзор Општинске управе Бечеј број IV 02 – 464-79/25 за покретање поступка давања у закуп пословног простора у јавној својини општине Бечеј прикупљањем писмених понуда јавним огласом за некретнине које се налазе у Бечеју и Бачком Петровом Селу

Светлана Вулетић је укратко упознала присутне са иницијативом надлежног одељења за покретање поступка давања у закуп пословног простора у јавној својини општине Бечеј прикупљањем писмених понуда јавним огласом за некретнине које се налазе у Бечеју и Бачком Петровом Селу. С обзиром да није било дискусије, једногласно је донето

МИШЉЕЊЕ

Даје се позитивно мишљење председнику општине Бечеј да донесе Решење о покретању поступка давања у закуп пословног простора у јавној својини општине Бечеј прикупљањем писмених понуда јавним огласом за некретнине које се налазе у Бечеју и у Бачком Петровом Селу.

ТАЧКА 3

Разматрање жалбе **Бранка Иштван и **Данијела Габријел** обоје из **Бечеја**, изјављене путем пуномоћника **Бранка Иштван** на Решење Одељења за урбанизам, грађевинарство, имовинско - правне послове, комуналне послове, саобраћај и инспекцијски надзор Општинске управе Бечеј број IV 02 351-232/2024 од 10.04.2025. године**

Милош Видовић је присутнима изнео да су у поднетој жалби, подносиоци навели да поступајући орган није правилно применио одредбе Закона о општем управном поступку и да је погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање. Подносиоци жалбе наводе да су у Захтеву заинтересованих лица за доношење допунског решења и решења о исправци навели да је Решење број IV 02 351-232/24 од 13.01.2025. године непотпуно те да се наведено решење допуни и исправи. Такође наводи се да је поменути захтевом захтевано да се поништи коначно Решење број IV 02 351-101/2018 од 07.09.2024. године.

У жалби је наведено да ожалбеним решењем није одлучено о трошковима поступка наведеним у захтеву. Истакао је да у складу са наведеним, подносилац жалбе предлаже да другостепени орган ову жалбу усвоји и поништи Решење број IV 02 351-232/2024 од дана

10.04.2025. године те врати првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање по Захтеву за доношење допунског решења и решења о исправци. Поред наведеног подносилац захтева и накнаду трошкова управног поступка за састав жалбе у износу од 117.045,00 на терет странака **Дараго Жужан** и **Дараго Јовић**.

Одељење за урбанизам, грађевинарство, имовинско-правне послове, комуналне послове, саобраћај и инспекцијски надзор (у даљем тексту Одељење) је дана 12.05.2025. године Општинском већу општине Бечеј доставило списе предмета на одлучивање по жалби заједно са одговором на жалбу на даље поступање.

У одговору на жалбу достављену 12.05.2025. године Општинском већу општине Бечеј, Одељење истиче да су у Решењу број IV 02 351-232/2024 од 10.04.2025. године правилно примењене одредбе Закона о општем управном поступку и да је жалба запримљена дана 29.04.2025. године неоснована.

У вези са наводима из жалбе да је нејасно и неразумљиво који се тачно поступак понавља, Одељење наводи да је поступило у складу са чланом 181. став 3. Закона о општем управном поступку којим орган дозвољава понављање поступка и одређује обим понављања те да је на основу наведеног члана и увида у Решење број IV 02 351-101/2018 од 16.05.2019. године као и Решења број IV 02 351-101/2018 од 07.09.2024. године утврдило да је у циљу доношења решења којим ће се отклонити утврђени недостаци и отклонити било какве сумње у законитост решења неопходно поновити поступак у целости. С обзиром на недостатке у наведеним решењима неопходно је поновити поступак окончан Решењем број IV 02 351-101/2018 од 16.05.2019. године као и Решењем број IV 02 351-101/2018 од 07.09.2024. године а све у складу са чланом 181. став 3. који наводи да орган одређује обим понављања.

У вези са захтевом да се допунским решењем поништи коначно решење број IV 02 351-101/2018 од 07.09.2024. године, Одељење наводи је поступило у складу са чланом 182. став 3. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС" број 18/2016, 95/2018 и 2/2023) који гласи „По понављању поступка, надлежни орган може оставити на снази коначно решење или донети ново решење којим се, с обзиром на околности случаја, коначно решење поништава или укида“.

У вези са захтевом за накнаду трошкова управног поступка Одељење наводи да је поступило у складу са чланом 87. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС" број 18/2016, 95/2018 и 2/2023), дакле Решењем о управној ствари у поновљеном поступку биће одлучено о трошковима поступка.

Сходно горе наведеном, Општинско веће је увидом у списе предмета IV 02 351-232/24 и IV 02 351-101/2018, жалбу подносиоца од 29.04.2025. године, одговора на жалбу од 12.05.2025. године, једногласно донело

РЕШЕЊЕ

Одбија се, жалба заинтересованих лица **Дараго Жужан** и **Дараго Јовић** Ул. **Дараго** бр. **24** **Бечеј** изјављена путем пуномоћника адвоката **Дараго** из **Бечеј** на Решење Одељења за урбанизам, грађевинарство, имовинско-правне послове, комуналне послове, саобраћај и инспекцијски надзор Општинске управе Бечеј број IV 02 351-232/2024 од дана 10.04.2025. године, као неоснована.

Отправак решења израдиће надлежно одељење.

ТАЧКА 4.

Разматрање жалбе **Дараго Жужан** и **Дараго Јовић** изјављене путем пуномоћника **Дараго** на Решење Одељења за урбанизам, грађевинарство, имовинско - правне послове, комуналне послове, саобраћај и инспекцијски надзор Општинске управе Бечеј број IV 02 355-1-10/2024 од 22.04.2025. године

Тамара Цвејанов је присутне чланве Општинског већа упознала са предметом и истакла следеће:

Дараго (Димитрије) Жужан са пребивалиштем у **Бечеј** Улица **Дараго** број **19** путем пуномоћника адвоката **Дараго** из **Бечеј** у предмету инспекцијског надзора који се односи на контролу постављања и уклањања монтажних и

демонтажних објеката на површини јавне намене поднео је жалбу комуналној инспекцији Одељења за урбанизам, грађевинарство, имовинско-правне послове, комуналне послове, саобраћај и инспекцијски надзор (у даљем тексту: Одељење за урбанизам) на Решење комуналног инспектора II број: IV 02-355-1-10/2024 од 25.03.2025. године, којим се налаже подносиоцу жалбе да уклони монтажни објекат привременог карактера - надстрешницу постављену на површини јавне намене у [REDACTED], у Улици [REDACTED]

Комунална инспекција је дана 5.05.2025. године Општинском већу општине Бечеј доставила списе предмета на одлучивање по жалби заједно са одговором на жалбу на даље поступање. У жалби, подносилац жалбе тврди да је поступајући орган погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање што је директно утицало и на погрешну примену материјалног права, да је правни основ за доношење решења којим се налаже рушење неког објекта **степен ризика** који монтажни објекат производи, а који мора бити такав да угрожава живот или здравље људи, имовину, права и интересе запослених и радно ангажованих лица, привреду, животну средину, биљни и ли животињски свет, јавне приходе, несметан рад органа и организација, комунални ред или безбедност, **што се посебно образлаже у решењу.**

Подносилац жалбе даље истиче да се ни у једном ставу, како диспозитива, тако и самог образложења не наводи ризик, док се у достављеном Записнику о инспекцијском надзору само паушално наводи да је код надзираног субјекта пре инспекцијског надзора процењен „критичан степен ризика“ без објашњења у чему се тај ризик огледа, да су информације о сазнањима инспекције о озбиљном ризику по живот или здравље људи, животну средину или биљни и животињски свет информације од јавног значаја, у складу са законом којим се уређују информације од јавног значаја и не могу представљати пословну тајну, те је стога орган при доношењу решења био дужан навести у чему се ризик састоји.

Даље, подносилац жалбе наводи да према члану 9. Закона о инспекцијском надзору инспекција није дужна да врши инспекцијски надзор када је процењен ризик незнатан, а што јесте случај са монтажним објектом – надстрешницом постављеном у улици [REDACTED] **Марковића** број [REDACTED] и да је ризик комбинација вероватноће настанка штетних последица по законом и другим прописом заштићена добра, права и интересе, које могу настати из поступања надзираног субјекта, а да инспекцијски орган није доказао постојање истог, те да из тог разлога нема основа за доношење решења којим се налаже предузимање хитних мера ради спречавања и отклањања непосредне опасности у виду рушења монтажног објекта, као и да је садржина закона јасна и децидна у погледу обавезе инспекцијског органа да образложи своју одлуку нарочито у погледу врсте ризика који потенцијално неки објекат изазива.

На основу изнетог у жалби, подносилац жалбе предлаже да Општинско веће након разматрања жалбених навода, жалбу усвоји у целости, донето спорно решење као погрешно и протизаконито укине, те досуди подносиоцу досуди трошкове жалбеног поступка.

У одговору на жалбу достављену 5.05.2025. године Општинском већу општине Бечеј, комунални инспектор II је истакао да разлози изнети у жалби којима се побија првостепено решење нису основани, будући да је првостепени поступак у свему спроведен у складу са правилима поступка, која су прописана Законом о инспекцијском надзору (у даљем тексту: ЗИН), Одлуком о постављању и уклањању монтажних објеката привременог карактера и Законом о општем управном поступку, чињенично стање је правилно и потпуно утврђено, из утврђених чињеница изведен је правилан закључак о чињеничном стању, овлашћење за одлучивање по слободној оцени је правилно примењено и правилно је примењено материјално право, односно правилно је примењен закон и други пропис.

Наиме, инспекцијски надзор заснива се на процени ризика и сразмеран је процењеном ризику. Процењом ризика оцењује се да ли ће поступци и пословање одређеног субјекта довести до штетног утицаја на заштићена добра, права и интересе у делокругу инспекције, и ако хоће, у којој мери.

када је реч о процени ризика субјекта и објекта, указујемо на то да се правни поступак у овом предмету води према странци (субјекту), тј. лицу, а не према објекту, с тим да се води поводом објекта. Објекти и ствари припадају субјектима (лицима): својина, коришћење, закуп, па и државина у фактичком смислу, а субјекти имају права и обавезе поводом објекта. Тако се и концепт процене ризика следствено, у складу са међународним стандардима, заснива на процени ризика субјекта – његове делатности, његових објеката, круга других субјеката и објеката на које утиче, његове историје (не)законитог поступања, система унутрашње контроле и управљања. Ризик објекта узима се у процени ризика субјекта. Наиме, појаве, радње, догађаји, својства, поступања или пропуштања дужних поступања која, због своје озбиљности, самом својом појавом или основаном сумњом да постоје, непосредно („аутоматски“, сами по себи) повлаче висок или критичан ризик, без упуштања у даљу процену ризика (скраћени поступак процене ризика).

Тако постављање монтажног објекта без одобрења у процени ризика уподобљава се, по значају и тежини, ризику који носи својство нерегистрованог субјекта и непосредно повлачи критичан ризик. Са становишта комуналног инспектора кључна ствар је, дакле, остваривање сврхе прописа, што стоји у непосредној вези са чланом 2. став 1. ЗИН-а, којим је одређен циљ инспекцијског надзора (...), с циљем да се превентивним деловањем или налагањем мера обезбеди законитост и безбедност пословања и поступања надзираних субјеката и спрече или отклоне штетне последице по законом и другим прописом заштићена добра, права и интересе“) и претпоставља употребу циљног тумачења правних норми.

ЗИН-ом је установљена обавеза сваке инспекције да у својој области надзора врши надзор над нерегистрованим субјектима или субјектима који врши одређену активност без сагласности надлежног органа (дозвола, одобрење, решење, мишљење, уверење, лиценца, сертификат, акредитација, потврда, овлашћење, акт о сагласности, акт о условима и др.) и да примењује законом прописане мере, при чему су правила поступка према тим субјектима уређена нормама изричитог карактера. Инспекцијски надзор над нерегистрованим субјектима и активностима уређују и посебни закони, сагласно области коју уређују, с тим што се примена одредаба ЗИНа не може искључити посебним законом који уређује посебну област надзора.

Према члану 33. ЗИН-а, нерегистровани субјект је надзирани субјект који обавља делатност или врши активност, а није уписан у одговарајући регистар који води Агенција за привредне регистре или други орган или организација надлежна за упис оснивања правног лица и другог субјекта (на пример, регистар установа, који води надлежни привредни суд), када када је упис у овај регистар прописан као услов за обављање делатности или вршење активности и над њим се врши инспекцијски надзор и према њему се примењују одредбе овог закона. У инспекцијском надзору над субјектом уписаним у основни регистар који обавља одређену делатност или врши одређену активност, а није уписан у одговарајући посебни регистар или евиденцију коју води други надлежни орган или организација или то чини без сагласности надлежног органа или организације (дозвола, одобрење, решење, мишљење, уверење, лиценца, сертификат, акредитација, потврда, овлашћење, акт о сагласности, акт о условима и др.) или без пријаве надлежном органу или организацији, када су овај упис, сагласност или пријава прописани као услов за обављање те делатности или вршење те активности, инспекција према том субјекту има и врши сва овлашћења и дужности које има и врши према нерегистрованом субјекту.

Према томе, категорија нерегистрованих субјеката (субјекти који нису уписани у основни регистар) и категорија субјеката који су уписани у основни регистар али врше одређену активност без сагласности надлежног органа (дозвола, одобрење, решење, мишљење, уверење, лиценца, сертификат, акредитација, потврда, овлашћење, акт о сагласности, акт о условима и др.) у смислу инспекцијског надзора и правних последица јесу изједначени.

Пример нерегистрованих субјеката, односно вршење нерегистрованих активности из делокруга комуналне инспекције је субјекат који поставља мањи монтажни објект привременог карактера без прописаног одобрења.

Недвосмислено се може закључити из образложења записника број IV 02-355-1-10/2025 и решења број: IV 02-355-1-10/2024 који је надзирани субјект запримио дана 08.04.2025. године да је монтажнo демотажни објект у виду надстрешице постављен на улици на површини јавне намене без одобрења надлежног органа, те да на тај начин представља нерегистровани субјект и да је у питању критичан степен ризика, где се ризик односи на активност надзираног субјектата, а не на ризик који изазива монтажни објект.

Сагласно овлашћењима из ЗИН-а, Закона о комуналним делатностима („Службени гласник РС“ бр. 88/2011, 104/2016 и 95/2018), (када је реч о јавним површинама као добрима у општој употреби) чланом 101. став 1. тачка 1. Одлуке о постављању и уклањању монтажних објектата привременог карактера и овлашћењима која су утврђена локалним прописима, комунални инспектор налаже отклањање утврђених недостатака, као и посебну меру уклањања објектата када је он постављен без одобрења. Комунални инспектор не поступа по одредбама Закона којим се уређују информације од јавног значаја па такви наводи и чињенице засноване на истим нису одлучујуће и не могу се ценити нити бити узете као одлучујуће.

Комунални инспектор на основу свега горе изнетог сматра да је првостепени поступак у свему спроведен у складу са правилима поступка према нерегистрованом субјекту из делокруга комуналне инспекције, која су прописана чланом 33. ЗИН-а, одредбама Одлуке о постављању и уклањању монтажних објектата привременог карактера и Законом о општем управном поступку. Чињенично стање је правилно и потпуно утврђено, из утврђених чињеница изведен правилан закључак о чињеничном стању, овлашћење за одлучивање по слободној оцени правилно је примењено као што је правилно примењено и материјално право, односно правилно је примењен закон и други прописи.

Жалбеном захтеву за усвајање жалбе и укидање решења број: IV 02-355-1-10/2024 од 25.03.2025. године као погрешног и противзаконитог није могуће удовољити јер је надзирани субјект поставио монтажни објект привременог карактера-надстрешицу без одобрења надлежног органа. Према одредбама Одлуке о постављању и уклањању монтажних објектата привременог карактера монтажни објекти у виду надстрешице се ни не могу постављати на површинама јавне намене осим на регистрованим стајалиштима јавног превоза а у складу са урбанистичким условима. Све у складу доследно прописаном стриктном правном режиму чланом 33. став 7. Закона о инспекцијском надзору прописано је да жалба не одлаже извршење решења донетог у посебном поступку према нерегистрованом субјекту.

Сходно горе наведеном, Општинско веће је увидом у списе предмета IV 02 355-1-10/25 и IV 02 355-1-10/24, жалбу подносиоца од 22.04.2025. године, одговора на жалбу од 05.05.2025. године, једногласно донело

РЕШЕЊЕ

1. ОДБИЈА СЕ ЖАЛБА [REDACTED] са пребивалиштем у [REDACTED] улица [REDACTED] Светозара Марковића 19, поднете путем пуномоћника адвоката [REDACTED] из Бечеја, Доситејева 2, на Решење комуналног инспектора II Одељења за урбанизам, грађевинарство, имовинско-правне послове, комуналне послове, саобраћај и инспекцијски надзор број: IV 02-355-1-10/2024 од 25.03.2025. године, коју је Општинско веће општине Бечеј запримило дана 22.04.2025. године, **КАО НЕОСНОВАНА.**

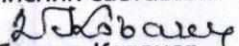
2. Потврђује се Решење комуналног инспектора II Одељења за урбанизам, грађевинарство, имовинско-правне послове, комуналне послове, саобраћај и инспекцијски надзор број: IV 02-355-1-10/2024 од 25.03.2025. године у целисти.

3. ОДБИЈА се захтев подносиоца жалбе за накнаду трошкова жалбеног поступка другостепеног органа у целости.

Отправак решења израдиће надлежно одељење.

Завршено у 14,05 часова.

Записник саставила


Дубравка Ковачев

ОПШТИНСКО ВЕЋЕ

Дане Мандић, заменик председника општине

