



Република Србија
УПРАВА ЗА ЈАВНЕ НАБАВКЕ

Бр. 404-02-1126/17
Датум, 25.4.2017. године
Београд

ОПШТИНА БЕЧЕЈ

Трг ослобођења бр. 2
Бечеј

На основу члана 36. став 4. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ бр. 124/12, 14/15 и 68/15, у даљем тексту: ЗЈН), а на захтев наручиоца Општине Бечеј, број IV 404-9/2017 од 22.3.2017. године и допуне од 11.4.2017. године, Управа за јавне набавке даје следеће:

М и ш л њ е њ е

ОСНОВАНА је примена преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда предвиђеног чланом 36. став 1. тачка 5) ЗЈН, за јавну набавку радова на реконструкцији пешачког платоа на Тргу ослобођења у Бечеју.

О б р а з л о ж е њ е

Дописом, број IV 404-9/2017 од 22.3.2017. године, наручилац Општина Бечеј обратио се Управи за јавне набавке, захтевом за мишљење о основаности примене преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда, прописаног чланом 36. став 1. тачка 5) ЗЈН.

Предмет наведеног захтева за мишљење је јавна набавка радова на реконструкцији пешачког платоа на Тргу ослобођења у Бечеју. Као понуђач којем би био додељен уговор о јавној набавци наведена је група понуђача коју чине „Пут-Инвест ПЗП“ д.о.о, Бачки Петровац, „Пут-Инвест за извођење грађевинских радова“ д.о.о, Сремска Каменица, „Energy Pro за трговину на велико и мало“ д.о.о, Нови Сад и „Intec“ д.о.о, Нови Сад.

У образложењу захтева наручилац је навео да су радови на реконструкцији пешачког платоа пројектном документацијом подељени у две фазе, те да се спроведени поступак јавне набавке односи на фазу 1, за коју је и закључен уговор о јавној набавци радова са групом понуђача коју чине „Пут-Инвест ПЗП“ д.о.о, Бачки Петровац, „Пут-Инвест за извођење грађевинских радова“ д.о.о, Сремска Каменица, „Energy Pro за трговину на велико и мало“ д.о.о, Нови Сад и „Intec“ д.о.о, Нови Сад. У току извођења радова, извођач радова се обратио наручиоцу са напоменом да радови из прве фазе не могу бити окончани без претходног извођења и завршетка радова из друге фазе, а чија вредност износи до 15% вредности од првобитно закљученог уговора о јавној набавци.

У прилогу захтева, наручилац је, поред осталог, приложио:

- копију Уговора о јавној набавци бр. 404-1-20/15 од 15.8.2016. године, закљученог између наручиоца и напред наведене групе понуђача;

- копију предмера и предрачуна прве фазе радова, односно предрачун фонтане, и то централне фонтане и партерне фонтане, као и предмер и предрачун друге фазе радова, односно предрачун централне и партерне фонтане;

- копију мишљења надзорног органа у вези са непредвиђеним радовима који су се јавили приликом извођења радова на реконструкцији Трга у Бечеју, у којем је наведено да се непредвиђене околности услед којих је настала потреба за извођењем додатних непредвиђених радова огледају у томе што одговорни пројектант техничке документације на основу које се изводе првобитно уговорени радови, није имао свеобухватни увид у околности које могу настати током самог извођења радова, те је стога у пројектној документацији све радове на реконструкцији поделио у две фазе, и то тако што су радови на реконструкцији пешачког платоа предвиђени у првој фази, а радови на изградњи фонтане у другој фази. Наведено је да се ситуација на градилишту показала таквом да је потребно две наведене фазе спојити, и то тако да се друга фаза заврши пре окончања прве фазе, јер би у супротном дошло до поновних радова на ископу, интервенција на већ постављеним инсталацијама које су изведене у првој фази, уклањања новопостављеног бехатона, а све наведено би изискивало додатне трошкове и продужетак рокова за извођење конкретних радова;

- допис потенцијалног понуђача „Пут-Инвест ПЗП“ д.о.о, Бачки Петровац од дана 2.2.2017. године.

Како су у захтеву недостајали елементи на основу којих се цени основаност примене преговарачког поступка, Управа за јавне набавке је наручиоца дописом број 404-02-1126/17 од 30.3.2017. године позвала наручиоца да исти допуни на начин што ће у допуни :

- навести тачну процењену вредност предметне јавне набавке;

- образложити околности због којих је извршено раздвајање радова на прву и другу фазу, те зашто је уговарање за исте одвојено;

- навести да ли су предмет јавне набавке у преговарачком поступку сви радови који су обухваћени другом фазом или само поједини радови који су неопходни за окончање радова из првобитно закљученог уговора;

- доставити образложење надзорног органа из чије садржине ће моћи да се утврди из којих разлога је неопходно да радове друге дазе, а који су предмет конкретног поступка јавне набавке, изврши првобитни добављач.

Поступајући по наведеном допису, наручилац је дана 11.4.2017. године доставио допуну у којој је најпре навео процењену вредност радова. У допуни захтева наручилац је навео да је приликом израде Пројекта за грађевинску дозволу за реконструкцију трга општине Бечеј, коју је израдио „Виџ инжењеринг“ д.о.о, Нови Сад, искоришћена могућност фазне изградње предметног објекта која је предвиђена добијеним Локацијским условима бр. IV 02 353-67/15 од 9.10.2015. године, издатим од стране Општине Бечеј, те да одговорни пројектант техничке документације на основу које се изводе предметни радови није имао свеобухватни увид у околности које могу настати током самог извођења радова и стога је радове поделио у две фазе. Наручилац је навео да је пројектант предложио две фазе, а оно што је наручиоца додатно определило да пројекат спроводи у две фазе јесте извор финансирања, те се у том смислу прва фаза финансира средствима које је добио кредитом од стране банке Unikredit Bank AD, Нови Сад, док је друга фаза финансирана из средстава општине. Ситуација на градилишту је показала да је наведене две фазе потребно спојити, и то тако да се друга фаза заврши пре окончања прве фазе, јер би у супротном дошло до поновних радова на ископу, интервенција на већ постављеним инсталацијама које су изведене у првој фази,

уклањања новопостављеног бехатона, што би проузроковало несразмерно велике техничке тешкоће и велике трошкове за наручиоца. Све наведено би довело до последица по саму општину која је путем кредита добила наменска средства за извођење радова прве фазе, која би свакако остала неутрошена уколико не би дошло до благовременог окончања целе реконструкције трга.

У прилогу допуне захтева наручилац је доставио:

- копију мишљења надзорног органа, бр. 14-17, издатог од стране Бироа за пројектовање „Биа-пројект“, Нови Сад;

- копију Решења број IV 02 353-67/15 од 9.10.2015. године, издатог од стране Општине Бечеј којим се издаје грађевинска дозвола за реконструкцију пешачког платоа на Тргу ослобођења;

- извод из пројекта са изјавама вршиоца техничке контроле пројеката.

Чланом 36. став 1. тачка 5) ЗЈН прописано је да наручилац може спроводити преговарачки поступак без објављивања позива за подношење понуда у случају додатних услуга или радова који нису били укључени у првобитни пројекат или у првобитни уговор о јавној набавци, а који су због непредвидљивих околности постали неопходни за извршење уговора о јавној набавци, под условом да се уговор закључи са првобитним добављачем, да укупна вредност свих додатних услуга или радова (непредвиђени радови) није већа од 15% од укупне вредности првобитно закљученог уговора, да од закључења првобитног уговора није протекло више од три године и да:

(1) се такве додатне услуге или радови не могу раздвојити, у техничком или економском погледу, од првобитног уговора о јавној набавци, а да се тиме не проузрокују несразмерно велике техничке тешкоће или несразмерно велики трошкови за наручиоца или

(2) су такве услуге или радови, које би наручилац могао набавити одвојено од извршења првобитног уговора, неопходни за извршење првобитног уговора о јавној набавци.

Чланом 36. став 2. прописано је да је наручилац дужан да пре покретања преговарачког поступка из става 1. тач. 2) до 6) захтева од Управе за јавне набавке мишљење о основаности примене преговарачког поступка.

Ставом 4. истог члана прописано је да је Управа за јавне набавке дужна да у року од десет дана од дана пријема комплетног захтева из става 2. овог члана, испита постојање основа за спровођење преговарачког поступка, а током испитивања може од наручиоца захтевати додатне информације и податке неопходне за утврђивање чињеница које су од значаја за давање мишљења.

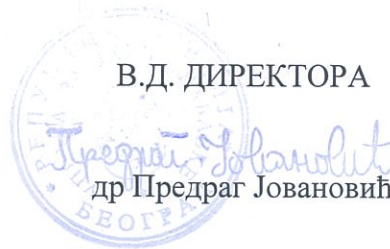
Управа за јавне набавке је размотрила наводе из захтева за мишљење и приложену документацију и утврдила да од закључења првобитног уговора није протекло више од три године, као и да вредност додатних радова није већа од 15% од укупне вредности првобитно закљученог уговора.

На основу навода садржаних у образложењу захтева за мишљење и приложеном извештају надзорног органа може се закључити да је предметне додатне радове, а који су првобитно били обухваћени другом фазом пројекта, неопходно извести истовремено са извођењем првобитно уговорених радова. Наведена околност за наручиоца представља непредвиђену околност, имајући у виду да је раздвајање позиција радова на прву и другу фазу извршено од стране трећег лица. Осим тога, из образложења захтева за мишљење и приложене документације произлази да би раздвајање ових радова проузроковало несразмерно велике техничке тешкоће и велике трошкове за наручиоца, које се огледају у потреби за поновним извођењем већ изведених радова и интервенцијама на већ постављеним инсталацијама. Имајући у виду наведено, Управа за јавне набавке је мишљења да је, у конкретном случају, основана примена

преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда прописаног чланом 36. став 1. тачка 5) ЗЈН.

Посебно указујемо да је наручилац у обавези да, у складу са чланом 36. став 8. ЗЈН, обезбеди да уговорена цена у преговарачком поступку не буде већа од упоредиве тржишне цене и да са дужном пажњом проверава квалитет предмета јавне набавке.

В.Д. ДИРЕКТОРА



др Предраг Јовановић