

**Општина Бечеј**  
**IV 09 404 1- 15/16**  
**27.09.2016.**  
**Бечеј**

Na osnovu Zahteva za dodatnim pojašnjenjima podnetim od strane potencijalnog ponuđača, Komisija za javne nabavke dostavlja potrebna pojašnjenja, u skladu sa članom 63. ZJN:

#### ТАЧКА JEDAN

Očigledno je da niste pročitali pažljivo dokumentaciju ili ste od početka čitali onako kako Vama odgovara. Opština Bečeј traži integrisano rešenje sa najlakšim mogućim pristupom bez ikakvih dodatnih investicija (posebno u hardver). Ovo rešenje mora biti isporučeno sa integrisanim podacima.

Vaš komentar za član 6.1 je neprihvatljiv,

Predmet ugovora o javnoj nabavci usluga su usluge navedene u Prilogu 1.

Ugovorom o javnoj nabavci usluga smatra se i ugovor o javnoj nabavci čiji je predmet:

1) usluge i dobra ako procenjena vrednost usluga prelazi procenjenu vrednost dobara obuhvaćenih tim ugovorom;

Ne postoji ni jedan element kojim bi se ova JN definisati kao unapred pripremljena jer ne postoji niti jedan element kojim bi se to potvrdilo. Opština Bečeј ne želi da kupi softver, nego da dobije pristup velikoj količini podataka koje se obezbeđuje preko softverskog rešenja.

#### ТАЧКА DVA

Ovo pitanje nije relevantno i nema nikakav uticaj na JN.

Private parcele:

ODGOVOR

Ne radi se o privatnim parcelama, nego isključivo o državnim parcelama koje obrađuju privatnici.

Kako opština planira da upravlja parcelama:

ODGOVOR

Nite dobro shvatili reč upravljati. Opština ne upravlja gazdinstvima na nivou izvođenja pojedinih operacija, nego se radi o analizi i pristupu poljoprivrednim, odnosno agrotehničkim operacijama i njihovoj analizi. Metodologija koja će biti korišćena od strane Opštine Bečeј nije predmet JN i Vaš komentar je nerelevantan.

Ko je korisnik:

ODGOVOR

Rešenja su namenjena razvojnim potrebama Opštine Bečeј i on a će biti jedini kortsnik ovog rešenja.

#### ТАЧКА TRI

Izmenjena je konkursna dokumentacija.

#### ТАЧКА ЧETIRI

Ne postoji elementi diskriminacije u tehničkim zahtevima. Komentari su napadni i nisu na mestu. Opština ima velike zahteve jer želi da osigura uspeh Projekta, a izbegne bilo kakve probleme avanturističko tehničke prirode.

Ova JN nije posvećena razvoju softverskog rešenja. Opština ne želi da ulazi u ovakav posao niti želi taj pristup. Mnogo kompanija nudi potpuno razvijen sistem rešenja tzv. AGRO MENADŽMENTA, pa bi sa strane Opštine bilo nelogično da sama razvija takav softver.

Iz istog razloga se traže integrisani osnovni. Kompanije koje imaju iskustva u ovom polju u stanju su da integrišu podatke veoma brzo, a to je profil kompanije koja se traži u ovom Projektu.

Postoji na stotine softvera za poljoprivredu u svetu, i biće nam zadovoljstvo da to bude onaj koji Vi predstavljate, ali on mora biti završen i spreman za rad. Ne postoji namena sredstava, nego želja da se sredstva Opštine zaštite, a da se pri tome osigura najbolji rezultat na najsigurniji način. Opština ne želi da preuzme rizik finansiranja kompanije koje razvijaju takvo rešenje.

Komentari oko ove teme su prepotentni i bez imalo poštovanja.

Opština Bečej je imala priliku da kontaktira sa institucijama iz Srbije i Evrope koje se bave geoinformacijama i da se edukuje oko mogućnosti korišćenja OPEN GIS sistema. Predloženi pristup baziran na OPEN GIS nije moguć. Opština nema internu tehničku podršku koja bi upravljala sa nepredviđenim dešavanjima sa OPEN GIS solucijom. Odgovornost kompanija koje koriste OPEN GIS je uvek predmet potencijalnih problema, iz razloga koji su i Vama poznati. Zato Opština Bečej traži kompaniju sa iskustvom na polju geo informacija u poljoprivredi.

Ne postoji kontra indikacija oko člana 61 tačka 1, nego je jednostavnije objašnjenje da firma koja nema iskustva u ovom polju nemože da shvati zahteve koji se postavljaju. Po Zakonu, Komisija je ta koja verifikuje i analizira kompanije koje su se javile na JN, pa nema potrebe za angažovanjem nezavisnih organizacija.

Kompetentnost i iskustvo kompanija svakako da treba da bude jasno istaknuto.

Zakon spominje evropske i međunarodne standarde, pa i Opština Bečej shvata evropske standarde kao deo svetskih ili međunarodnih standarda.

Komisija zahteva određen broj eksperata iz te oblasti, koji su potvrđeni sa realizovanim Projektima na polju Agro menadžmenta i LPIS-a. Izvod iz APR pokazuje da firma postoji duže od tri godine i to nije tehnički dokaz. Komentar oko ovoga ne nevažan i nećemo ga komentarisati. Pročitajte pažljivije.

#### TAČKA PET

Kompanije sa iskustvom u ovom polju koje imaju operativno rešenje definišu uslove održavanja i garanciju, kao i aspekte podrške. Ovo je standardan element svih tehničkih isporuka i Komisija će uzeti u obzir pristup svih kompanija koji obezbeđuju ovu podršku sa specifične tačke gledišta.

Postoje različita rešenja i svako ima pravo da prezentuje njegovo rešenje. Ukoliko se ne nudi nikakvo rešenje po ovoj tački Komisija će to uzeti u obzir kao negativan element.

Ponovo niz agresivnih komentara.

#### TAČKA ŠEST

Po Zakonu, Komisija imp prove da definiše način isporuke i način evaluacije Projekta.

#### TAČKA SEDAM

Po Zakonu, Komisija nema obavezu da definite iznos tendera.

Avansna uplata je pokrivena garancijom istog iznosa. Drugi deo se plaća nakon validacije i korekcije nakon zamerki Komisije.

Anđelko Mišković