

Наручилац: Општина Бечеј  
Адреса: Трг ослобођења 2, Бечеј  
Бр. ЈН: 20/15  
Датум: 08.12.2015. године

У складу са чланом 63. ЗЈН наручилац доставља одговор на питање заинтересованог лица за јавну набавку велике вредности радова на реконструкцији пешачког платоа на Тргу ослобођења у Бечеју јн 20/15.

Питање:

На стр. 21 тендерске документације под тачком 2 стоји:

„2. Да је понуђач у претходних пет година (2010, 2011, 2012, 2013 и 2014) изводио радове на попловавању пешачких саобраћајница, паркинга, колских улаза минималне вредности од најмање 200.000.000,00 динара.“

Напомена: оспоравамо наведени услов у коме Наручилац захтева да је понуђач изводио радове на попловавању пешачких саобраћајница, паркинга, колских улаза у вредности од најмање 200.000.000,00 динара. По ставу Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки можете тражити највише троструки обим од планираног пословног капацитета. У овом делу морате смањити или изменити постављен захтев у противном ћемо поднети захтев за заштиту права.

Одговор:

Тражени пословни капацитет који се односи на изведене радове у претходних пет година (2010, 2011, 2012, 2013 и 2014) на попловавању пешачких саобраћајница, паркинга, колских улаза у износу од 200.000.000,00 динара и јесте постављен у складу са троструком вредношћу процењене вредности јавне набавке и ставовима Републичке комисије за заштиту права.

Питање:

У условима за неопходан технички капацитет где између осталог тражите асфалтну базу капацитета 150 т/х на удаљености до 70 км од центра Бечеја, очигледно сте поставили услов који није у логичкој вези са јавном набавком а у највећој мери је дискриминишући. Инсистирање на асфалтној бази са изводом из земљишних књига (извод из листа непокретности) и употребном дозволом заједно са купопродајним уговором (рачуном) за асфалтну базу а у близини до 70 км доводи у сумњу вашу непристрасност као Наручиоца јер очигледно фаворизујете понуђача који је поседује.

Како је Наручилац у конкретном случају, сачинио конкурсну документацију на начин који представља повреду одредби члана 9. став 1. и члана 44. став 6. ЗЈН, што за последицу има да предметни поступак јавне набавке не може бити спроведен за све понуђаче на равноправан начин, једини начин да се утврђене повреде закона отклоне је да наручилац правилно изради конкурсну документацију тако да у свему буде у складу са одредбама важећег ЗЈН и подзаконских аката, а посебно при одређивању услова за учествовање у поступку јавне набавке, техничких спецификација, критеријума за избор најповољније понуде и методологије оцењивања за све предвиђене елементе критеријума, при чему је дужан да води рачуна да начином на који ће иста бити опредељена не буде ограничена конкуренција међу понуђачима.

Одговор:

Наручилац се определио за укњижену асфалтну базу са употребном дозволом јер на овај начин понуђач доказује да има легално изграђен објекат у складу са Законом о планирању и изградњи, да уредно плаћа

и измирује све дажбине и порезе и послује и ради у складу са важећим Законом РС. На основу Закона о планирању и изградњи сваки легално изграђен објекат који се користи мора имати употребну дозволу којој претходи технички преглед са свим потребним сагласностима јавних и јавно комуналних предузећа, као и надлежних министарстава, којима између осталог претходи и сагласност на студију о процени утицаја асфалтних база на животну средину. Како је аспект очувања животне средине изузетно важан и како њега испуњавају једино асфалтне базе које имају употребну дозволу наручилац сматра да је тражени услов у потпуности оправдан. Поред тога, отежано услови рада при ниским температурама, јутарњем мразу, киши, ветру у току зимског периода када се очекује реализација јавне набавке условавају потребу за бржом производњом и ефикаснијом уградњом асфалта са што карћом транспортном даљином и већим производним капацитетом асфалтне базе који може и поред неповољних временских услова обезбедити захтевани квалитет асфалта. Према истарживању Наручиоца постоје више асфалтних база које задовољавају тражене услове и због тога наручилац остаје при истом.

Питање:

На стр. 74 постоји грешка у јединици мере за позицију 30330, где уместо „м“ треба да стоји „ком“, молимо Наручиоца да изврши измену тендерске документације.

Одговор:

Оправдано је дата примедба да на стр. 74 постоји грешка у јединици мере за позицију 30330, где уместо „м“ треба да стоји „ком“

Питање:

На стр. 94, тачка 7. РЕСТАУРАТОРСКИ РАДОВИ, позиција 1. се обрачунава паушално, док је количина „10“, молимо Наручиоца да изврши измену тендерске документације тако што ће или изменути јединицу мере у „ком“ па да се јединична цена да по комаду узетог узорка или да промени количину у „1.00“ па да се укупна цена да паушално.

Одговор:

Оправдана је примедба дата за стр. 94, тачка 7. РЕСТАУРАТОРСКИ РАДОВИ, позиција 1. врши се измена тендерске документације тако да се промени количина у „1.00“ па да се укупна цена да паушално.

Комисија за јавне набавке